

*Buenas Prácticas de Manejo para el Cultivo de Camarón*

## Percepción del impacto de la acuicultura en el bienestar social local

Presentación al Taller de Revisión del Estudio Relaciones entre Acuicultura y Salud Humana

Nicolás Castañeda

2004



Proyecto: Prácticas de Desarrollo Sostenible en Ambientes Costeros de Prioridad de los Ecosistemas del Golfo de California: Camaronicultura

## Reconocimientos

La presente publicación ha sido posible a través del patrocinio de la Fundación David y Lucile Packard, además contó con el apoyo de de la División para Desarrollo Económico, Agricultura y Comercio de la Oficina de Ambiente y Recursos Naturales de la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos bajo los términos del Acuerdo Cooperativo No. PCE-A-00-95- 0030-05 y el apoyo de las siguientes instituciones:

- El Centro de Recursos Costeros de la Universidad de Rhode Island, CRC URI
- El Centro de Recursos Costeros y Acuicultura del Pacífico de la Universidad de Hawai-Hilo, PACRC-UHH
- El Comité de Sanidad Acuícola Sinaloa, A.C., CESASIN, México
- Conservación Internacional-México (CI-México)

Nicolás Castañeda (2004). Percepción del impacto de la acuicultura en el bienestar social local. Presentación al Taller Revisión del Estudio Relaciones entre Acuicultura y Salud Humana. Mazatlán, Sinaloa México. Centro Regional de Educación para el Desarrollo Sustentable/Secretaría De Medio Ambiente Y Recursos Naturales. Junio 17 al 18 del 2004. Proyecto: Relaciones entre la Acuicultura y la Salud Pública. Universidad Autónoma de Sinaloa, Universidad de Hawai'i-Hilo y Centro de Recursos Costeros de la Universidad de Rhode Island.

Proyecto: Prácticas de Desarrollo Sostenible en Ambientes Costeros de Prioridad de los Ecosistemas del Golfo de California Marinas Recreativas y Maricultura del Coastal Resources Center, University of Rhode Island, USA.



The David and Lucile Packard Foundation



pacrc  
Pacific Aquaculture & Coastal Resources Center



## **Percepción del impacto de la acuacultura en el bienestar social local.**

**En general, se puede afirmar que los grupos minoritarios, como las mujeres, ancianos, jóvenes o grupos de personas discapacitadas de las comunidades costeras, no tienen una participación determinante en la acuicultura, consecuentemente, poco o nada, tienen que ver en la distribución de los beneficios que esa actividad genera. No obstante esa afirmación, es necesario reconocer, que existen algunos indicios que nos permite advertir pequeños pero significativos avances en tal situación.**

# Percepción del impacto de la acuacultura en el bienestar de la comunidad.

- **Buenas relaciones de vecindad.**
- **Generación de una cantidad significativa de empleos para la comunidad.**
- **Apoyo de los responsables de la granja a los proyectos y programas de la comunidad o grupo de comunidades.**
- **Apoyo para el logro de obras sociales en la comunidad.**
- **Preocupación por las condiciones de vida de las comunidades.**
- **Interés que muestren por el desarrollo de la comunidad.**

**La percepción de la comunidad del impacto que la acuacultura ha tenido en el bienestar social de la localidad, no es tan positiva como se esperaría o debería de ser. Tal percepción se explica por una serie de razones, entre las que se pueden destacar las siguientes:**

- 1.- Por lo común, los dueños de los negocios de la acuacultura de camarón, no tienen un arraigo en las comunidades locales y aunque el negocio fuera permanentemente redituable, los dueños de las granjas y su familia, nunca cambiarían las condiciones de comodidad de la vida citadina, por las condiciones de las comunidades costeras cercanas a las granjas camaronícolas.**
- 2.- Poco o nada les interesa las condiciones de vida de la población de dichas comunidades.**
- 3.- Las visitas que los dueños hacen a sus instalaciones, son esporádicas; en los momentos de la siembra o en el de la cosecha.**

**4.- Los dueños, el gerente o el biólogo siempre procurarán tener buenas relaciones de vecindad con las comunidades, sin embargo para lograr tal cosa, les basta con una buena relación con las autoridades locales, el comisario, el síndico, el presidente del comisariado ejidal, el presidente del comité cívico de participación ciudadana o bien, con el líder de la comunidad, lo cual se logra con alguna plática, con una parranda o sólo con brindar la amistad.**

**5.- No son ellos los que selecciona el personal que labora en las granjas, por lo general es el gerente, el biólogo o en encargado.**

**6.- Es muy común que se prefiera tener trabajadores de otras localidades, para evitar problemas como el “saqueo” o la venta clandestina del producto, o bien para reducir los “tiempos muertos” en el trabajo.**

**7.- En muchos casos, es imposible para la comunidad saber quién es el dueño de la granja.**

**8.- En algunos casos las granjas son negocios que se utilizan para “legalizar” el dinero, o bien para tener acceso a al mar para desarrollar otros “negocios”.**

**9.- El acceso a las granjas por asuntos de bioseguridad, es difícil, en ese sentido, aparecen como un mundo aparte, que nada tiene que ver con la vida de las comunidades costeras.**

# Grupos y participación de la mujer en Playa Colorada

Grupo	Tipo	Antigüedad	No de Miembros	Estatu s jurídico	Actividad Productiva	Apoyo Externo	Situación Actual	Alternat ivas
Maricultura	Coope rativa	3 años	17 socias	Regist rada	Sembrar y recolectar ostión, callo de hacha y almeja.	CREDES, Conservación Internacional	Capacitados, no trabajan por falta de recursos	Financia miento
Unidad de Bienestar Comunitario	UBC	2 años	26 socias	Regist rada	cocina económica para la comunidad, aquí se hacen comida al costo	DIF, CCD	Elaboran 52 platillos diarios	Financia miento Capacita ción
Consejo Cívico de Participación Ciudadana	Órgan o Comu nitario	1 año		Regist rada	organizan los bailes, las kermés, para los fondos de la comunidad	Ninguno		
Comité Ecológico de la Basura	Órgan o Comu nitario	3 años	2 coordina doras y 4 recolecto res	Recon ocimie nto comun itario	recolección de basura, educción ambiental	UAS	recolección de los domingos	Mayor Participa ción Comunit aria



**Este aspecto no está totalmente desarrollado, falta aplicar algunas entrevistas a informantes clava en las comunidades de interés, sobre aspectos como:**

**Número de personas de la comunidad, empleadas en las granjas**

**Las formas de apoyo del dueño o encargado de la granja a la comunidad**

**Los tipos de beneficios obtenidos por la comunidad por la vecindad con granjas**

**Los niveles salariales de los empleados**

**Participación en las festividades del pueblo**

**Si existen o no compromisos de los encargados con la comunidad**

**Asuntos conflictivos entre las granjas y las comunidades**

# IDENTIFICACIÓN DE PROBLEMAS O PUNTOS CRÍTICOS EN LA PRESA EUSTAQUIO BUELNA

- 1.- Conflictos por el uso del agua.
- 2.- Problemas de higiene en el manejo del producto (fileteado).
  - Instalaciones inadecuadas
  - residuos sólidos
  - Excretas
- 3.- Problemas de organizativos y de coordinación entre las cooperativas.
- 4.- Problemas de comercialización del producto.
- 5.- Participación marginal de la mujer en las actividades productivas.
- 6.- Problemas de reducción de la producción.
- 7.- Problemas de tallas pequeñas en el pescado.

8.- Problemas de desecación de la presa, que por un lado les permite mayores capturas, pero por el otro, les reduce la biomasa de manera considerable lo que hace necesario la resiembra en para la próxima temporada.

9.- Problemas para la resiembra, por el hecho de que no existe en el Estado producción de alevines suficiente que abastezca la demanda.

10.- Problema de ausencia de mediadas de manejo de los recursos pesqueros.

Existen en la presa 3 cooperativas, con 31, 30 y 40 socios, lo que hace un total de 101 pescadores.

El producto que los pescadores capturan, son tilapia y bagre  
La tilapia la venden en filete, o bien entera, distinguiéndose dos tamaños y calidad de la misma; la grande que alcanza un mejor precio en el mercado y la chica.

Productos:

Tilapia: Filete

Entera grande

Entera chica

Bagre: Entero

Los precios:

Los pescadores venden su producto a intermediarios a precios de \$ 17.00 la tilapia grande y desviscerada, al igual que el bagre \$ 15,00 el kilogramo de filete de mojarra chica, para el cual se requieren 3 kilogramos.

- Hace falta información real de la producción de las tres cooperativas para calcular el valor de la producción y por tanto el ingreso de los pescadores en esta actividad.
- Hace falta un mayor acercamiento con los dirigentes de las cooperativas y con los propios pescadores, para conocer su disposición al cambio, y conocer sus propuestas.
- Hacer una definición y agregado de las comunidades y poblaciones aledañas al río más importantes.

## Artes y equipos de las cooperativas

EQUIPOS Y ARTES DE PESCA	Soc. Coop. de Producción. Piscícola y Ranícola, Pisis de Angostura S.C.L.	Soc. Coop. Río Mocorito S.C.L.	Soc. Coop. Turística y Pesquera 3 Rosas S.C.L.
Pangas	9*	12	7
Motores	9	12	7
Chinchorros	De 90 a 150	150	70
Trampas		80	40
Hieleras	1	1	2
Báscula	1	2	1
Mesas para filetear	4	7	3
Tejaban fijo	1	1	1
Javas	12	40	10
Palas para hielo	1	1	1
Vehículo	1	1	
Remolque para pangas			1

## Volumen de producción en acuicultura (toneladas), 1984-2000

<b>Año</b>	<b>Total</b>	<b>Camarón</b>	<b>Tilapia</b>	<b>Bagre</b>	<b>Lobina</b>
1984	5,207	6	4,618	91	492
1985	6,026	71	5,241	217	497
1986	7,760	88	6,708	565	399
1987	8,168	585	6,420	673	490
1988	7,108	901	5,435	540	232
1989	6,107	2,736	2,634	554	183
1990	7,342	2,884	3,612	555	291
1991	7,960	3,985	3,230	480	295
1992	10,466	6,499	3,314	400	253
1993	13,622	8,725	4,271	394	232
1994	14,881	8,610	5,468	483	320
1995	18,713	10,471	7,411	520	311
1996	12,839	7,763	4,170	677	229
1997	13,881	10,252	2,822	583	224
1998	16,455	12,257	3,569	438	191
1999	18,207	13,435	4,043	531	198
2000 <sup>1</sup>	7,813	4,646	2,660	368	139

<b>PRODUCCIÓN ESTATAL DE TILAPIA</b>			
<b>AÑO</b>	<b>PRODUCCIÓN ESTATAL</b>	<b>PRESA Eustaquio Buena</b>	<b>%</b>
1995	3,325		
1996	3,957		
1997	2,755		
1998	3,568		
1999	4,043		
2000	5,003		
2001	3,244		
2002	3,750		